



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-31863/2013

г. Москва
08 октября 2013 года

Дело № А40-74278/13

Резолютивная часть постановления объявлена 07 октября 2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме 08 октября 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Титовой И.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Толкачевой Л.И., рассмотрев в судебном заседании в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу ООО «Мега-Лэнл ГЕО» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.08.2013г. по делу № А40-74278/13, принятое судьей Иканиным Д.В. по иску ЖСК "Дарьин" (ОГРН 1027739604408)127204, г. Москва, Дмитровское ш., д. 167 корп.1 кв.147 к ООО «Мега-Лэнл ГЕО»(ОГРН 1087746292996) 127576, г. Москва, Алтуфьевское ш., д.89А кв.359 о взыскании 300.000 руб.

При участии в судебном заседании:

От истца: Плехов Е.В. по доверенности от 14.05.2013;

От ответчика: Владимиров Н.Н. по доверенности от 16.05.2013Государственного

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд города Москвы обратилось ЖСК "Дарьин" с иском заявлением к ООО «Мега-Лэнл ГЕО» о взыскании 300/000 руб. неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Москвы 19.08.2013г. взыскано с ООО «Мега-Лэнл ГЕО» в пользу ООО «Дарьин» неосновательное обогащение в размере 300.000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 000 руб.

Не согласившись с принятым решением, ООО «Мега-Лэнл ГЕО» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, в иске отказать по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы жалобы, просил решение суда отменить, а апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель истца просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Рассмотрев дело в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав объяснения представителей сторон, изучив

материалы дела, апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

Как усматривается из материалов дела, между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) заключен договор подряда на выполнение кадастровых работ № 7/12 от 16 апреля 2012г., в соответствии с которым заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по выполнению кадастровых работ по подготовке межевого плана для уточнения границ земельного участка, расположенного по адресу: г. Москва, н.п. Заболотье, д. Виноградово, ЖСК «Дарьин», с кадастровым номером 77:02:0025003:2 для внесения изменений в кадастровые данные и договор аренды № М-02-013174 в соответствии с техническим отчетом, подготовленным ООО «Геоменеджер» в 2007 году, постановку на кадастровый учет земельного участка ЖСК «Дарьин» в измененных внешних границах в соответствии с техническим отчетом, подготовленным ООО «Геоменеджер» в 2007 году.

Результатом выполнения договора будет постановка на кадастровый учет земельного участка ЖСК «Дарьин» в измененных внешних границах в соответствии с техническим отчетом, подготовленным ООО «Геоменеджер» в 2007 году.

В соответствии с п.4.1 и п. 4.2. договора исполнитель обязуется выполнить работы в течение 90 рабочих дней с момента начала работ. Исполнитель приступает к выполнению работ после оплаты заказчиком суммы, на основании выставленного исполнителем счета в течение 3-х рабочих дней с момента предоставления заказчиком всей необходимой информации документов согласно п. 3.1.1. настоящего договора.

Истцом оплачены работы в полном объеме на общую сумму 300 000 руб., что подтверждается № 64 от 20.04.2012г.

Согласно п. 2 ст. 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Пунктом п. 6.2. договора предусмотрено, что в случае если исполнитель не приступает к выполнению работ в течение 10-ти календарных дней с момента получения авансового платежа, заказчик вправе расторгнуть настоящий договор и потребовать возврата суммы аванса, а исполнитель обязан в течение 5 (пяти) банковских дней возвратить данную сумму.

Как следует из материалов дела, 18 марта 2013г. в адрес истца поступили акты приемки работ по первому этапу работ на сумму 300.000 руб.

Однако, истец письмом от 21.03.2013г. №21/23 отказался от подписания данных актов, поскольку работы фактически не выполнены и сообщил ответчику об отказе от исполнения договора, просил возвратить оплаченный аванс в размере 300.00 руб. (л.д. 13-14)

Статья 1102 ГК РФ устанавливает, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Таким образом, для применения ст. 1102 ГК РФ необходимо наличие двух условий: отсутствие оснований для приобретения (сбережения) имущества, факт приобретения (сбережения) имущества.

Ответчиком не представлено доказательств выполнения работ на сумму 300 000 руб. 00 коп., в связи с чем суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что денежные средства не освоены.

Поскольку у ответчика отсутствуют правовые основания для удержания денежных средств в размере 300.000руб., то суд первой инстанции правомерно и обоснованно удовлетворил иски требования.

Довод заявителя о том, что судом первой инстанции не были исследованы обстоятельства, послужившие причиной неисполнения договора, поскольку, по мнению заявителя, истец не предоставлял необходимые для составления межевого плана документы, является необоснованным, поскольку ответчик уведомление о нарушении истцом своих обязательств по договору не направлял, с обращением об изменении сроков выполнения работ к истцу не обращался, работы в порядке ст. 719 ГК РФ не приостанавливал, в связи с чем доказательств того, что просрочка в выполнении работ произошла по вине истца, заявителем жалобы не представлено

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обосновании своих требований или возражений.

Согласно ч. 3 ст. 229 АПК РФ решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Это решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2013г. по делу № А40-74278/13 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Мега-Лэнл ГЕО»- без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течении двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа только по основаниям установленным в ч. 4 ст. 288 АПК РФ.

Председательствующий судья

И.А. Титова