

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

04 февраля 2016 г.

Дело № А40-215025/15-91-1520

Резолютивная часть решения объявлена 28 января 2016г.

Полный текст решения изготовлен 04 февраля 2016г.

Арбитражный суд в составе судьи Шудашовой Я.Е.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Климовой Д.А.

рассмотрел в судебном заседании дело по иску

Жилищно-строительного кооператива «Дарьин» (ОГРН: 1027739604408, ИНН: 7715187310, дата регистрации от 22.11.2002, адрес: 127204, Г. Москва, шоссе Дмитровское, д. 167, к. 1, кв. 145)

к Обществу с ограниченной ответственностью «АФК-ГРУПП» (ОГРН 1117746904802, ИНН 7704794916, дата регистрации 10.11.2011; адрес: 119146, г. Москва, наб. Фрунзенская, д. 16, корп. 1, пом. IV)

о взыскании задолженности в размере 1 430 183,00 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами 115 991,37 руб. по договору №16П/14 от 08.07.2014, расходы на проведение экспертизы в размере 35 000 руб.

при участии:

от истца – Истомин Я.В. доверенность от 10.06.2015 № 100615

от ответчика – не явка

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании задолженности в размере 1 430 183,00 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами 115 991,37 руб. по договору №16П/14 от 08.07.2014, расходы на проведение экспертизы в размере 35 000 руб.

Истец в судебное заседание явился, исковые требования поддержал по доводам, изложенным в иске.

Ответчик в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск не представил, о времени и месте судебного заседания извещен по всем известным суду адресам; возражения против рассмотрения спора по существу не заявил.

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца, оценив представленные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Из материалов дела усматривается, что заключён договор №16П/14 (далее - «Договор»), предметом которого являются работы по капитальному ремонту фасада и замене кровли пункта № размещения инженерных коммуникаций (административно-технического здания) ЖСК «Дарьин». Работы осуществляются силами и средствами Подрядчика (п.1.5. Договора). Адрес проведения работ: г.Москва, Долгопрудная аллея, домовл.1, корп.121.

Общие параметры работ указаны в Техническом задании (приложение 2 к договору). Подробный состав работ конкретизирован в Смете (приложение 1 к договору), которая также определяет стоимость как отдельных работ (материалов), так и совокупности работ по договору. График работ и финансирования согласован сторонами в приложении №3 к договору.

В соответствии с ч.1 ст. 708 ГК в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Пункт 3.1. Договора устанавливает срок начала работ: не позднее пяти дней с момента подписания договора. По общему правилу (п.4.3.5. Договора), режим работ определяется в соответствии с действующим трудовым законодательством, работы должны производиться в будние дни.

Пунктами 1.4. и 2.1. Договора установлено, что предельный срок выполнения работ составляет 85 дней с момента перечисления первого авансового платежа на банковский счёт Подрядчика в размере 120 000 рублей.

Перечисление Истцом первого авансового платежа в размере 120 000 руб. подтверждается платёжным поручением №150 от 15.07.2014.

Таким образом, работы по договору должны были быть начаты не позднее 14 июля а закончены - не позднее 6 октября 2014 года.

Приложением №3 к договору (График работ и финансирования) работы разделены на 12 этапов (недель). По выполнении объёма работ соответствующего этапа, в силу п.2.1. договора, Стороны подписывают промежуточный акт приёмки. Предоплата каждого последующего этапа обусловлена подписанием акта по выполненному этапу.

Согласно 4.1 ст.740 ГК по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результата и уплатить обусловленную цену.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Вместе с тем, несмотря на то, что Истец обеспечил Ответчику все необходимые условия, работы по капитальному ремонту фасада и закреплению кровли завершены не были, а произведенный демонтаж и частичный монтаж кровли выполнен с существенным нарушением договорных сроков, а также с грубыми нарушениями строительных норм.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 748 ГК Заказчик вправе осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения (графика), качеством предоставленных подрядчиком материалов, а также правильностью использования подрядчиком материалов заказчика, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика.

В силу ч.2 названной статьи ГК Заказчик, обнаруживший при осуществлении контроля и надзора за выполнением работ отступления от условий договора строительного подряда, которые могут ухудшить качество работ, или иные их недостатки, обязан немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, не сделавший такого заявления, теряет право в дальнейшем ссылаться на обнаруженные им недостатки.

Об обнаруженных недостатках работ Ответчик извещался под роспись прикладываемыми к настоящему иску письмами от 25 августа (№45) и от 17 сентября (№49) 2014 года (с отметкой генерального директора Ответчика в их получении), из которых следует, что отставание от утвержденного Приложением №3 к договору Графика работ по ряду позиций составляет от двух и более недель, не произведен ремонт кирпичной кладки фасада, монтаж обрешетки, не установлены стропила первой и второй закладки, работы по ремонту фасада практически не ведутся, а 17.09.2014 работы Ответчиком были полностью остановлены - рабочие покинули объект.

Ответов на данные письма Истцом получено не было. л

Пунктом. 11.2. договора установлен претензионный порядок разрешения споров. Ответ на претензию должен быть дан в течение 10 календарных дней с момента ее получения.

Соблюдение Истцом установленного договором претензионного порядка разрешения споров подтверждается прикладываемой к настоящему иску претензией исх. №53/ направленной Истцом и полученной Ответчиком (о чём имеется собственноручная отметка генерального директора) 3 октября 2014 года.

Ответа от Ответчика на претензию в установленный договором срок Истцом получено также не было.

В соответствии с ч.2 ст.715 ГК Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание её к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с п.10.2. договора в случае его расторжения по инициативе Заказчика договор считается расторгнутым с момента получения Подрядчиком соответствующего уведомления.

Уведомление о расторжении спорного договора (исх.№55) было направлено Истцом 8 октября 2014 года и получено генеральным Директором Ответчика лично в ту же дату. Таким образом, договор №16П/14 был расторгнут 8 октября 2014 года.

В соответствии с п.11.2. договора при невозможности урегулировать спор между сторонами по поводу недостатков выполненных работ путём переговоров по требованию любой из сторон может быть назначена экспертиза, расходы на проведение которой несёт сторона, потребовавшая её проведения.

06 октября 2014 года между Истцом и ООО Бюро независимых экспертиз «Стройконтроль» был заключён договор №Э-0610/14 на проведение строительно-технической экспертизы объекта, работы на котором проводились Ответчиком. Стоимость экспертизы - 35 000 руб. (п.2.1. договора). Оплата Истцом Эксперту указанной суммы подтверждается копией платёжного поручения №250 от 29.10.2014.

По завершении работ эксперт предоставил Истцу экземпляр Заключения №03-10/2014 от 28.10.2014, копия которого прилагается к настоящему иску.

В своём Заключении (стр. 010) Эксперт пришёл к выводу, что при выполнении строительно-монтажных работ на объекте были допущены нарушения требований строительных норм, государственных стандартов и требований проекта, приведшие к образованию критических и значительных дефектов и недостатков. При этом согласно ведомости обнаруженных дефектов (страницы 005 - 009 Заключения) из 21 выявленного дефекта работ 6 являются значительными (существенно влияющими на использование результатов работ, но не критическими), а остальные 15 - критическими.

Так, к критическим дефектам Эксперт отнёс, в частности, следующие:

- деревянные конструкции не скреплены между собой металлическими профилями;

- на деревянных конструкциях имеются следы обзола и грибкового поражения;
- на гидроизоляционной мембране имеются разрывы и повреждения;

Поскольку с указанными критическими недостатками использование результатов работ - новой кровли административного здания - невозможно и даже опасно для жизни и здоровья (возможны не только протечки кровли вследствие разрыва гидроизоляции, но и обрушение крыши ввиду непрочности несущих деревянных конструкций), Истец не принял работы, выполненные Ответчиком.

Судом установлено, что натурные исследования экспертизы проводились в присутствии генерального директора Ответчика, о чём на странице 004 Заключения также имеется соответствующая запись.

За время действия договора Истец перечислил Ответчику 1 524 000 руб., 00 коп., что подтверждается копиями следующих платёжных поручений:

- №149 от 15.07.2014 (250 000 руб.);
- №150 от 15.07.2014 (120 000 руб.);
- №172 от 04.08.2014 (54 000 руб.);
- №173 от 04.08.2014 (250 000 руб.);
- №177 от 08.08.2014 (150 000 руб.);
- №180 от 12.08.2014 (400 000 руб.);
- № 189 от 01.09.2014 (300 000 руб.).

Из указанной суммы в декабре 2014 года Ответчик вернул Истцу 93 817 руб., 00 коп. Оставшаяся часть авансовых платежей до настоящего времени не возвращена.

Из содержания ст. ст. 309, 310 ГК РФ следует, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства не допустим.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество.

Согласно пункту 1 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Согласно ч. 1 ст. 1104 ГК РФ имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре.

Частью 1 ст. 1105 ГК РФ установлено, что в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

Истец ссылается на то, что за ответчиком образовалась задолженность в размере 1 430 183,00 руб. в соответствии со ст. 1102 ГК РФ., а также задолженность в размере 35 000 руб. на проведение экспертизы.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 115 991,37 руб. в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат начислению проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте нахождения кредитора - юридического лица учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Факт наличия и размер долга по процентам за пользование чужими денежными средствами подтвержден материалами дела, не оспорен ответчиком.

В связи с неоплатой поставленного товара суд считает, что требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 115 991,37 руб. является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Расчет процентов судом проверен и признан законным и обоснованным.

Согласно п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекают из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Судебные расходы подлежат отнесению на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 10, 11, 12, 307, 309, 310, 330, 331, 506 ГК РФ, ст.ст. 10, 65, 66, 110, 112, 123, 156, 167-171, 176, 181 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АФК-ГРУПП» (ОГРН 1117746904802, ИНН 7704794916, дата регистрации 10.11.2011; адрес: 119146, г. Москва, наб. Фрунзенская, д. 16, корп. 1, пом.IV) в пользу Жилищно-строительного кооператива «Дарьин» (ОГРН: 1027739604408, ИНН: 7715187310, дата регистрации от 22.11.2002, адрес: 127204, Г. Москва, шоссе Дмитровское, д. 167, к. 1, кв. 145) неосновательного обогащения в размере 1 430 183 (Один миллион четыреста тридцать тысяч сто восемьдесят три) руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 115 991 (Сто пятнадцать тысяч девятьсот девяносто один) руб. 37 коп., расходы на проведение экспертизы в размере 35 000 (Тридцать пять тысяч) руб. 00 коп., расходы на оплату госпошлины в размере 28 812 (Двадцать восемь тысяч восемьсот двенадцать) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:



Шудашова Я.Е.

Прошито и
пронумеровано
на 4 л.

